



Comune di Padova

Settore Lavori Pubblici

Determinazione n. 2022/57/0022 del 17/01/2022

Oggetto: LLPP OPI 2021/014 LAVORI DI IMPERMEABILIZZAZIONE E DI RIPRISTINO FUNZIONALE DEL CAVALCAVIA BORGOMAGNO. IMPORTO COMPLESSIVO DI PROGETTO € 840.000,00 (CUP: H97H21000730007 – CUI: 00644060287202100046 – CIG: 9064279FA5). DETERMINAZIONE A CONTRARRE.

IL CAPO SETTORE LLPP Lavori Pubblici

PREMESSO che con delibera di G.C. n. 772 del 28/12/2021 è stato approvato il progetto esecutivo denominato “lavori di impermeabilizzazione e di ripristino funzionale del Cavalcavia Borgomagno”, dell'importo complessivo di € 840.000,00, finanziati con contributo di RFI SpA;

RITENUTO di procedere, per l'affidamento di che trattasi, con procedura aperta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016, con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, considerando tale procedura più efficace ed efficiente in relazione al presente appalto, rispetto alla procedura negoziata di cui all'art. 1 c. 2, D.L. 76/2020 convertito nella L. 120/2020, tenuto conto:

- dei principi di cui all'art. 30, comma 1, del D. Lgs. 50/2016, secondo i quali l'affidamento e l'esecuzione di appalti di opere, lavori, servizi, forniture e concessioni deve avvenire nel rispetto dei principi di economicità, efficacia, tempestività e correttezza;
- del fatto che, mentre la procedura negoziata di cui al citato art. 1 D.L. 76/2020 convertito in L. 120/2020 si svolge in due distinte fasi procedimentali (indagine di mercato previa pubblicazione di un avviso per selezionare i concorrenti da invitare alla gara e successivo invito alla gara e suo svolgimento), la procedura aperta si svolge in un'unica fase e questo la rende preferibile nell'ottica della maggior speditezza e celerità della procedura di affidamento abbinata alla massima salvaguardia del preminente interesse pubblico alla più ampia partecipazione possibile di operatori economici;
- della possibilità di attuare l'inversione procedimentale ai sensi dell'art. 133, c. 8 del D. Lgs. 50/16 che semplifica e velocizza la complessa fase di verifica della documentazione amministrativa, norma e conseguente semplificazione, invece, non applicabile ove si ricorra alla procedura negoziata di cui al citato art. 1 DL 76/2020 convertito in L. 120/20 e, pertanto, sono certamente perseguiti gli obiettivi di accelerazione delle procedure di affidamento stabiliti dal legislatore;

DATO ATTO che, in relazione ai lavori di cui all'oggetto e alla luce del disposto di cui all'art. 51 del D. Lgs. 50/2016, non risulta possibile sia tecnicamente che economicamente suddividere il contratto in lotti funzionali/prestazionali e in ogni caso sia in relazione all'entità dell'appalto che ai requisiti di partecipazione allo stesso stabiliti dalla vigente normativa, è sicuramente rispettato l'obiettivo di favorire l'accesso delle micro, piccole e medie imprese (definite dall'art. 3, c. 1 lett aa) del D. Lgs. 50/2016), e, quindi, è senz'altro comunque rispettata la finalità perseguita dal legislatore con la previsione di cui all'art. 51 sopra citato, norma che per sua natura appare logicamente applicabile ad affidamenti di importo più rilevante di quello in questione;

PRESO ATTO di quanto stabilito dagli artt. 31 e 101 del D. Lgs. 50/2016, dalle linee guida ANAC n. 3/2016 di attuazione del Codice e dal D.M. infrastrutture e trasporti del 7/3/2018 n. 49, in relazione alla dimensione e alla tipologia e categoria dell'intervento vengono individuati:

- ing. Massimo Benvenuti, Funzionario Tecnico con A.S., quale responsabile del procedimento per i lavori di che trattasi (così come già riportato negli elaborati progettuali approvati con la succitata delibera n. 2021/772);
- ing. Massimiliano Lazzari dello Studio Laira srl, quale direttore dei lavori, giusta determinazione del Settore Lavori Pubblici n. 2021/57/0581 del 15/07/2021;
- geom. Nicola Friso, quale direttore operativo;

VISTO

- l'art.192 del D.Lgs 18 agosto 2000 n. 267 che, in materia di contratti prevede che la stipula degli stessi sia preceduta da una determinazione a contrattare sottoscritta dal responsabile del procedimento di spesa indicante, tra l'altro, l'oggetto del contratto, la sua forma, le clausole contrattuali ritenute essenziali nonché le modalità di scelta del contraente e delle offerte ammesse dalle disposizioni vigenti in materia di contratti delle Pubbliche Amministrazioni e le ragioni che ne sono alla base;
- le norme sulla qualificazione delle imprese di cui al D.P.R. 207/2010 e le circolari del Ministero dei Lavori Pubblici n.182/400/93 del 1° marzo 2000 e n. 823/400/93 del 22.06.2000;
- l'art. 1, commi 65 e 67 della L. 23 dicembre 2005, n. 266 e quanto stabilito nella deliberazione del 19 dicembre 2020 n. 1121 dall'Autorità Nazionale Anticorruzione in merito al contributo di gara;

DATO ATTO che

- l'importo lavori ammonta a € 597.484,81 ne consegue che la quota da impegnarsi a favore dell'Autorità Nazionale Anticorruzione ammonta a € 375,00 e che tale spesa sarà assunta con successivo provvedimento, mentre ogni impresa che intenda partecipare alla procedura di selezione del contraente dovrà dimostrare, al momento di presentazione dell'offerta, a pena di esclusione, di aver versato la somma di € 70,00 a titolo di contribuzione;
- in tal modo è stata determinata la spesa dell'intervento ed individuato il creditore ai sensi e per gli effetti di cui all'art.183 del decreto legislativo 18 agosto 2000 n.267;

RICHIAMATE le Deliberazioni del Consiglio Comunale n. 131 e n. 132 del 20 dicembre 2021, dichiarate immediatamente eseguibili, con le quali sono stati approvati, rispettivamente, il D.U.P. e il Bilancio di Previsione Finanziario 2022-2024 nonché la deliberazione della Giunta Comunale n. 762 del 28 dicembre 2021, immediatamente eseguibile, con la quale è stato approvato il PEG per gli esercizi 2022-2024;

VISTO

- gli artt. 32 e 35 del D. Lgs. 50/2016 e s.m. e i.;
- l'art. 107 del D.Lgs. 18.08.2000 n. 267 che, fra le funzioni e responsabilità della dirigenza, prevede al punto 3 lett. b) la responsabilità delle procedure d'appalto e di concorso, nonché, alla lett. c), la stipula dei contratti;
- l'art. 64 dello Statuto Comunale;

D E T E R M I N A

1. che l'oggetto del contratto è la realizzazione dei "lavori di impermeabilizzazione e di ripristino funzionale del Cavalcavia Borgomagno";
2. che le clausole contrattuali ritenute essenziali sono quelle contenute nel Capitolato speciale d'appalto e nello schema di contratto (approvati con delibera di G.C. n. 772/2021) ed in particolare, l'importo lavori di € 597.484,81 viene scisso in € 567.146,68 da assoggettare a ribasso ed in € 30.338,13 da non assoggettare a ribasso perché inerenti i costi della sicurezza;
3. che per l'affidamento dei lavori si ricorre a procedura aperta (art. 60 del D. Lgs. 50/2016) e il criterio di individuazione del miglior offerente sarà quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa, individuata sulla base del miglior rapporto

qualità/prezzo ai sensi dell'art. 95 c. 2 del D.Lgs. 50/2016 con i seguenti criteri di valutazione e relativi fattori ponderali:

A. Offerta economica:

Prezzo (prezzo più basso determinato mediante ribasso sull'importo posto a base di gara) – max punti 30/100;

B. Offerta tecnica – max punti 70/100

B.1) Valutazione di una proposta di gestione e ottimizzazione del cantiere in rapporto all'interferenza con le linee ferroviarie e tramviarie - max punti 20/100:

valutazione di soluzioni e di procedure operative che garantiscano la sicurezza dei convogli ferroviari e tramviari in transito durante l'esecuzione

B.2) Valutazione di una proposta di gestione e ottimizzazione della viabilità ordinaria rispetto alle fasi di cantiere, avendo anche riguardo al miglioramento della sicurezza dei lavoratori, con i seguenti sub-criteri di valutazione - max punti 15/100:

B.2.1) proposta migliorativa delle fasi di cantiere - max punti 5/100;

B.2.2) organizzazione, qualifiche ed esperienza del personale effettivamente utilizzato nell'appalto (curriculum vitae) - max punti 10/100;

B.3) Proposta migliorativa, con i seguenti sub-criteri di valutazione - max punti 35/100:

B.3.1) proposta migliorativa degli interventi di ripristino delle superfici asfaltate che permettano di aumentare l'impermeabilità e la durabilità conferendo agli elementi una maggiore resistenza nei confronti dei fenomeni di usura e di percolamento rispetto alla soluzione proposta – max 15/100

B.3.2) proposte tecniche per migliorare la raccolta e l'allontanamento delle acque meteoriche dall'impalcato nonché l'impermeabilizzazione dei giunti tra i diversi impalcati che compongono il cavalcaferrovia – max 15/100

B.3.3) predisposizioni che permettano di contenere l'emissione di rumore durante le fasi di lavoro, in particolar modo durante le ore notturne – max punti 5/100

Con riferimento alle proposte migliorative di cui al precedente punto B.3), qualora la commissione valuti "non migliorative" le proposte in quanto non realmente migliorative delle corrispondenti voci di elenco prezzi, le stesse non saranno prese in considerazione e, pertanto al concorrente sarà assegnato un punteggio di "0" e sarà ammesso alla fase successiva. A titolo di esempio non esaustivo, non verranno considerate migliorative le proposte vaghe nei contenuti e per nulla dettagliate, troppo essenziali negli elementi attuativi o inconferenti rispetto all'oggetto delle opere.

Qualora la commissione valuti "peggiorative" le proposte, in quanto non corrispondenti ai contenuti tecnici minimi del progetto posto a base di gara (indicati nelle specifiche tecniche del capitolato speciale d'appalto o nelle voci di elenco – quali ad esempio le misure minime indicate nelle singole voci o la qualità minima dei materiali usati), le proposte stesse non saranno prese in considerazione e, pertanto il concorrente non sarà ammesso alla fase successiva.

I prezzi previsti nell'elenco prezzi e le misure previste nel computo metrico estimativo posto a base di gara, anche degli elementi modificati, rimarranno invariati, a meno del ribasso offerto dall'impresa vincitrice che sarà applicato alla contabilità dei lavori.

L'offerta tecnica dovrà contenere quanto necessario all'attribuzione dei punteggi relativi ai criteri e sub-criteri valutati in modo discrezionale e sarà composta da una relazione descrittiva (preferibilmente redatta in massimo 2 facciate in formato A4 per ciascun criterio o sub-criterio di valutazione) contenente la descrizione tecnica della proposta, a cui dovranno essere allegati eventuali tavole grafiche e/o schede tecniche (preferibilmente massimo 2 facciate in formato A3 per ciascun criterio o sub-criterio di valutazione) e i curricula vitae del personale che sarà impiegato nell'appalto (preferibilmente max 4 facciate in formato A4 per ciascun curriculum vitae).

Il calcolo dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sarà effettuato con il metodo aggregativo-compensatore di cui alla sezione VI.1. delle Linee guida ANAC n. 2.

L'elemento quantitativo di cui alla lettera A (prezzo) sarà valutato attribuendo un punteggio calcolato mediante la formula bilineare quale:

$Vai = X * Ai / Asoglia$ (per $Ai \leq Asoglia$)

$Vai = X + (1,00 - X) * [(Ai - Asoglia) / (Amax - Asoglia)]$ (per $Ai > Asoglia$)

dove

Vai = coefficiente dell'offerta del concorrente iesimo

Ai = valore (ribasso percentuale) del concorrente iesimo

Asoglia = media aritmetica dei valori (ribassi percentuali) di tutti i concorrenti

Amax= valore (ribasso percentuale) dell'offerta più conveniente

X = 0,80

Per i criteri e i sub-criteri di tipo qualitativo di cui alla lettera B (offerta tecnica), ciascun commissario attribuirà discrezionalmente, un coefficiente variabile tra zero e uno (con un massimo di due cifre decimali), secondo quanto precisato nella tabella dei criteri motivazionali sotto riportata. Si procede, quindi, a trasformare la media aritmetica (con arrotondamento alla terza cifra decimale) dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad 1 la media più alta e proporzionando a tale media massima (con arrotondamento alla terza cifra decimale) le medie provvisorie prima calcolate. Tale coefficiente definitivo sarà poi moltiplicato per il punteggio massimo attribuibile in relazione al criterio considerato. Il risultato del prodotto verrà arrotondato alla seconda cifra decimale.

Per tutte le operazioni che generano decimali, l'arrotondamento sarà effettuato all'unità superiore qualora la cifra decimale successiva a quella di riferimento sia pari o superiore a cinque.

Criteri motivazionali	Coefficiente
INSUFFICIENTE: proposta vaga nei contenuti e per nulla dettagliata. La proposta non è valutabile in quanto troppo essenziale, carente, di basso valore tecnico. Può essere attribuito questo coefficiente anche alle proposte inconferenti rispetto all'oggetto dell'affidamento.	0
SUFFICIENTE: Proposta scarna nei contenuti, poco dettagliata, carente di elementi di concretezza, di valore tecnico appena adeguato.	tra 0,10 e 0,30
DISCRETO: Proposta essenziale nei contenuti, con un livello di dettaglio molto basico, con sufficienti elementi di concretezza e di adeguato valore tecnico.	tra 0,31 e 0,50
BUONO: Proposta apprezzabile nei contenuti, sufficientemente dettagliata, contenente molti elementi di concretezza, anche confermati da dati oggettivamente misurabili, di buon livello tecnico.	tra 0,51 e 0,70
MOLTO BUONO: Proposta completa nei contenuti, con un buon livello di dettaglio, concreta, con molti dati oggettivamente misurabili, di alto valore tecnico.	tra 0,71 e 0,90
ECCELLENTE: Proposta esaustiva nei contenuti, di ottimo livello di dettaglio nei contenuti, concreta, supportata da dati esaustivi e oggettivamente misurabili, di altissimo valore tecnico.	Tra 0,91 e 1

Con riferimento ai criteri e sub-criteri qualitativi si procederà alla riparametrazione come precisato nella Linee guida n. 2 ANAC, nella forma della prima riparametrazione (con riferimento al criterio B.2 punti 15 e B.3 - punti 35) e della seconda riparametrazione (con riferimento al punteggio totale previsto per i criteri qualitativi di natura discrezionale - punti 70).

4. di procedere con la cosiddetta "inversione procedimentale" prevista dall'art. 133, c.8; del D. Lgs. 50/2016, così come modificato dal D.L. 32/2019;

5. che relativamente alle opere da eseguire:

- la categoria prevalente è OG3 "Strade, autostrade, ponti ..." - importo lavori € 501.841,21;
- la categoria scorporabile è OS8 "opere di impermeabilizzazione" – importo lavori € 95.643,60;

6. che per essere ammessi alla gara, gli operatori economici non devono trovarsi in uno dei motivi di esclusione previsti dall'art. 80 del D. Lgs. 50/2016;

7. la verifica delle condizioni di esclusione di cui all'art. 80 D. Lgs 50/2016 e s.m.e i. nei confronti dell'appaltatore avverrà prima della stipula del contratto e la dimostrazione delle eventuali circostanze di esclusione per gravi illeciti professionali, come previsti dal comma 13 dell'art. 80, avverrà con i mezzi di prova di cui alle linee guida ANAC n. 6, paragrafo 4;

8. l'impresa dovrà possedere attestazione rilasciata da Società di attestazione SOA di cui al d.P.R. 207/2010, attualmente in vigore, regolarmente autorizzata, in corso di validità per categoria e classifica adeguata alla categoria importo dei lavori da appaltare;

9. in caso di raggruppamenti temporanei o consorzi di cui all'art. 45 del D.lgs. 50/2016, di tipo orizzontale i requisiti di ordine speciale devono essere posseduti nelle misure minime previste dall'art. 92 comma 2 del D.P.R. 207/2010;

10. che l'opera è appaltabile;

11. che il contratto sarà stipulato in modalità elettronica in forma pubblica amministrativa (art. 32, c. 14 del D.Lgs. 50/2016), a cura del Settore Contratti Appalti e Provveditorato e le relative spese contrattuali saranno a carico dell'aggiudicatario;

12. ai sensi dell'art. 31 del D. Lgs. 50/2016, delle linee guida ANAC n.3/2016 di attuazione del Codice e del D.M. infrastrutture e trasporti del 7/3/2018 n. 49, in relazione alla dimensione e alla tipologia e categoria dell'intervento viene individuato:

- ing. Massimo Benvenuti, quale responsabile del procedimento per i lavori di che trattasi;
- ing. Massimiliano Lazzari dello Studio Laira srl (giusta det. 2021/57/0581 del 15/07/2021), quale direttore dei lavori di che trattasi, che fornisce l'attestazione dello stato dei luoghi di cui all'art. 4 DM 7.3.2018, n. 49;
- geom. Nicola Friso, quale direttore operativo;

13. di dare atto che la Commissione giudicatrice sarà nominata dopo la scadenza del termine di presentazione delle offerte; sarà composta da n. 3 esperti nello specifico settore cui si riferisce l'oggetto del contratto; si prevede che i lavori della Commissione avranno una durata di almeno 1 mese e si svolgeranno in massimo n. 6 sedute;

14. di demandare a successivo provvedimento l'impegno della somma di € 375,00 a favore dell'ANAC.

17/01/2022

Il Capo Settore LLPP
Emanuele Nichele